

Grace International Multidisciplinary Consultancy

# When Influence Networks Become Engines of Violence

*Core Causes, Security Capture, and the Politics of Impunity in Contemporary Africa*

---

WHITE PAPER | BILINGUAL EDITION

PREPARED BY

**Dr Alpha Grace, PhD**

Grace International Multidisciplinary Consultancy

March 2026

**Purpose.** This paper reframes the original draft into a sharper analytical argument. It adds a dedicated diagnosis of the core causes that allow influence networks to evolve into engines of violence: weak state formation, politicised security institutions, patronage settlements, illicit protection economies, social precarity, and selective impunity.

## Executive Summary

Across parts of contemporary Africa, violence attached to politics and security does not persist because the causes are unknowable. It persists because the structures that should regulate power are too weak, too captured, or too fragmented to do so. The result is not random disorder but patterned coercion: intimidation, disappearances, targeted killings, and selective non-investigation.

This paper argues that influence networks become engines of violence when five conditions converge. First, institutions are too fragile to discipline coercive power. Second, political settlements are organised around patronage rather than impersonal law. Third, security and intelligence services can be informally redirected by elites, brokers, or commercial actors. Fourth, the political economy of violence - procurement rents, smuggling routes, campaign financing, protection payments, and illicit markets - makes coercion profitable. Fifth, victims are stratified by visibility, creating selective impunity.

The practical implication is stark. Violence in these contexts is rarely a deviation from governance; it is often one of governance's hidden operating methods. A serious response therefore requires more than condemnation. It requires institutional redesign, democratic oversight, evidence preservation, whistleblower protection, and disruption of the economic incentives that sustain coercive networks.

## 1. Introduction

In several African states, political violence, targeted intimidation, and extrajudicial abuse remain recurring features of public life. These events are frequently described as mysterious, exceptional, or impossible to trace. Yet the deeper mechanisms are not mysterious. They emerge where state institutions are weak, accountability is fragmented, and formal authority is entangled with informal systems of influence.

The original draft correctly identifies the interaction of political, religious, business, and security networks. What it needs, however, is a deeper account of why these networks repeatedly acquire coercive capacity. The central issue is not merely that informal actors exist. Informal actors exist in many societies. The problem is that, under specific structural conditions, they can bend state force away from public protection and toward private or political use.

This paper therefore moves from description to diagnosis. It asks not only how influence networks operate, but why they become violent, why violence becomes sustainable, and why accountability so often arrives late or not at all.

## **2. The Core Causes of the Situation**

The first core cause is the unfinished institutional character of the state. In many settings, legislatures do not exercise meaningful oversight over intelligence agencies, internal security units, or specialised coercive bodies. Courts may exist, but judges operate under executive pressure, weak witness protection, and limited investigative independence. Chains of command are formally defined but practically blurred. This creates grey zones in which orders can be denied, responsibility can be dispersed, and coercion can be outsourced without clear institutional trace.

The second core cause is the political settlement itself. Where politics is organised as a winner-take-all struggle for access to state resources, office becomes a gateway to contracts, immunity, appointments, and survival. Under such conditions, violence is not only used to defeat enemies; it is used to secure access to the state. Patronage networks then become security networks, and security networks become political assets.

The third core cause is the politicisation and capture of intelligence. Intelligence services are especially vulnerable because they operate under secrecy, possess surveillance capabilities, and can justify extraordinary measures in the name of national security. When their oversight is weak, these services may be informally repurposed to monitor opponents, shield allied perpetrators, manipulate investigations, or enable deniable violence through intermediaries.

The fourth core cause is the political economy of coercion. Violence often persists because it pays. Procurement fraud, illicit extraction, smuggling corridors, election financing, extortion systems, land disputes, and protection rackets create material interests in the preservation of coercive networks. In such settings, violence is not only ideological or partisan; it is revenue-generating.

The fifth core cause is social precarity. Youth unemployment, local insecurity, mistrust in courts, and the collapse of public services produce a pool of people vulnerable to recruitment by patrons, politicians, and brokers. Informal militias, enforcers, party thugs, and contract killers do not emerge from nowhere. They are assembled from social abandonment.

The sixth core cause is selective impunity. Abuses are investigated unevenly. Where victims are poor, politically isolated, rural, or locally known rather than internationally visible, cases are less likely to generate attention or pressure. This creates a hierarchy of human value. Perpetrators learn from that hierarchy. They do not merely act violently; they calculate whose death will matter least.

The seventh core cause is transnational permissiveness. Illicit finance, private security intermediaries, cross-border intelligence relationships, and external commercial actors can all reinforce domestic coercive systems. International actors may condemn abuses rhetorically while continuing to work through the same opaque networks for security or commercial convenience. This weakens reform and deepens dependency.

## **3. From Influence to Coercion**

Influence networks become dangerous when they are able to cross three thresholds. The first threshold is access: the network can place loyalists inside security or intelligence structures, shape appointments, and obtain information. The second threshold is protection: the network can neutralise scrutiny through political cover, police inaction, judicial delay, media intimidation, or strategic confusion. The third threshold is operationalisation: the network can translate access and protection into action by mobilising surveillance, abduction, selective arrest, intimidation, or lethal force.

Once these thresholds are crossed, violence becomes deniable. The state can claim not to know. Officials can deny authorisation. Private actors can be presented as criminals acting alone. Yet the pattern remains legible: targeted force appears where institutional weakness, political interest, and impunity intersect.

#### **4. The Logic of Selective Impunity**

Selective impunity is not an administrative accident; it is a governing logic. Cases stall when perpetrators are connected, when files implicate security agencies, when investigators fear reprisal, or when victims lack visibility. In this environment, law does not disappear. It becomes unevenly distributed.

This asymmetry has strategic effects. It teaches citizens that reporting may be dangerous, families that mourning must be quiet, and journalists that evidence itself can become a liability. It also teaches perpetrators that the decisive question is not whether an act is illegal, but whether the victim is sufficiently visible to provoke consequence. That calculation is the moral center of impunity.

#### **5. The Human Cost**

The victims of these systems are not abstractions. They include journalists investigating corruption, whistleblowers inside public institutions, civic organisers, local entrepreneurs trapped in factional struggles, and ordinary citizens caught in contests they did not choose. Their deaths or disappearances are often followed by silence rather than justice.

The social damage extends beyond the immediate victim. Families are intimidated, witnesses retreat, communities internalise fear, and public trust declines. When enough cases accumulate without remedy, citizens begin to treat violence not as an emergency but as part of normal political weather. That normalisation is one of the greatest victories of coercive systems.

#### **6. Analytical Implications for Security and Intelligence Studies**

For analysts and practitioners, these patterns demand a broader framework. Security behaviour cannot be read only through formal doctrine, official chains of command, or statutory mandates. It must also be analysed through informal patronage, commercial alliances, religious authority, local brokers, and the economic incentives attached to violence.

Four diagnostic questions are especially useful. Who benefits materially from insecurity? Who controls appointments, transfers, and information inside the security sector? Which cases fail to move, and what do those failures have in common? Which non-state actors repeatedly appear near state coercive capacity without clear legal authority? Answering these questions can help reveal when a security system has been bent away from public protection and toward private power.

## 7. Policy Agenda

A credible response must begin with democratic oversight. Parliamentary committees need subpoena power, budget visibility, and protected access to intelligence oversight. Internal inspectorates must be independent enough to investigate senior officials, not merely junior scapegoats. Courts need witness protection, digital evidence protocols, and insulation from executive retaliation.

Protection for journalists, civic investigators, and whistleblowers is equally essential. Emergency relocation pathways, legal defence mechanisms, encrypted evidence storage, and cross-border documentation partnerships should be treated as security priorities rather than optional civil society projects.

The political economy of violence must also be confronted directly. Security procurement, intelligence spending, campaign finance, extractive contracts, and high-risk customs zones require forensic transparency. Without financial disruption, coercive networks will regenerate faster than they can be condemned.

Finally, international partners must stop rewarding opaque coercive intermediaries for short-term stability. External support should be conditioned on auditability, rights compliance, and independent review, otherwise reform rhetoric will continue to coexist with practical complicity.

## 8. Conclusion

Influence networks become engines of violence when institutions fail to regulate power, when political competition is organised through patronage and fear, when coercive agencies are captured or informally redirected, and when impunity is distributed according to visibility rather than justice. These dynamics are systemic, not mysterious.

Breaking the cycle therefore requires more than exposure, though exposure remains indispensable. It requires a reordering of incentives, a protection of truth-tellers, a disruption of violent political economies, and a renewed insistence that every life carries equal civic value. Only then can security systems cease to function as instruments of selective silence and begin to act as institutions of public protection.

## Cause Matrix

Core cause	What it does	Why it matters
Weak oversight	Creates grey zones of deniable action	Responsibility is easy to disperse
Patronage politics	Turns office into a survival system	Rivals become existential threats
Captured intelligence	Redirects surveillance and coercion	Security serves factions, not citizens
Illicit economies	Makes violence profitable	Networks defend revenue streams
Social precarity	Supplies recruitable enforcers	Abandonment becomes coercive labour
Selective impunity	Signals which victims can be ignored	Perpetrators learn from non-enforcement

## Part II - Version française

### Résumé exécutif

Dans plusieurs contextes africains, la violence liée au politique et au sécuritaire ne persiste pas parce que ses causes seraient incompréhensibles. Elle persiste parce que les structures chargées de réguler le pouvoir sont trop faibles, trop capturées ou trop fragmentées pour y parvenir. Le résultat n'est pas un désordre aléatoire, mais une coercition récurrente : intimidation, disparitions, assassinats ciblés et absence sélective d'enquête.

Ce document soutient que les réseaux d'influence deviennent des machines de violence lorsque cinq conditions convergent. D'abord, les institutions sont trop fragiles pour discipliner le pouvoir coercitif. Ensuite, les arrangements politiques sont organisés autour du patronage plutôt que du droit impersonnel. Troisièmement, les services de sécurité et de renseignement peuvent être réorientés de manière informelle par des élites, des courtiers ou des acteurs commerciaux. Quatrièmement, l'économie politique de la violence - fraude dans les achats publics, contrebande, financement électoral, paiements de protection et marchés illicites - rend la coercition rentable. Enfin, les victimes sont hiérarchisées selon leur visibilité, ce qui produit une impunité sélective.

L'implication pratique est claire. Dans ces contextes, la violence n'est pas simplement une déviation de la gouvernance; elle constitue souvent l'une de ses méthodes cachées de fonctionnement. Une réponse sérieuse exige donc plus qu'une condamnation morale. Elle suppose une refonte institutionnelle, un contrôle démocratique réel, la préservation des preuves, la protection des lanceurs d'alerte et la rupture des incitations économiques qui entretiennent les réseaux coercitifs.

### 1. Introduction

Dans plusieurs États africains, la violence politique, l'intimidation ciblée et les abus extrajudiciaires demeurent des traits récurrents de la vie publique. Ces événements sont souvent décrits comme mystérieux, exceptionnels ou impossibles à retracer. Pourtant, les mécanismes profonds ne sont pas mystérieux. Ils apparaissent là où les institutions étatiques sont faibles, où la reddition de comptes est fragmentée et où l'autorité formelle s'entrelace avec des systèmes informels d'influence.

Le texte initial identifie avec justesse l'interaction des réseaux politiques, religieux, économiques et sécuritaires. Ce qu'il lui manquait, cependant, c'était une explication plus profonde du passage de l'influence à la capacité coercitive. Le problème central n'est pas seulement l'existence d'acteurs informels. De tels acteurs existent dans de nombreuses sociétés. Le problème est que, dans certaines conditions structurelles, ils peuvent détourner la force publique de sa fonction de protection vers des usages privés ou politiques.

Ce document passe donc de la description au diagnostic. Il cherche à comprendre non seulement comment ces réseaux opèrent, mais pourquoi ils deviennent violents, pourquoi cette violence se maintient, et pourquoi la responsabilité n'arrive si souvent qu'en retard - lorsqu'elle arrive.

## 2. Les causes profondes de la situation

La première cause profonde réside dans le caractère inachevé de l'État institutionnel. Dans de nombreux contextes, les assemblées n'exercent pas un contrôle réel sur le renseignement, la sécurité intérieure ou les unités coercitives spécialisées. Les tribunaux existent, mais les juges travaillent sous pression de l'exécutif, avec une faible protection des témoins et une autonomie d'enquête limitée. Les chaînes de commandement sont définies en droit, mais floues dans la pratique. Il en résulte des zones grises où les ordres peuvent être niés, les responsabilités dispersées et la coercition externalisée sans trace claire.

La deuxième cause profonde tient à la nature même du compromis politique. Là où la politique fonctionne comme une lutte à somme nulle pour l'accès aux ressources de l'État, le pouvoir devient une porte d'entrée vers les contrats, l'immunité, les nominations et parfois la survie. Dans ces conditions, la violence ne sert pas seulement à vaincre un adversaire; elle sert à verrouiller l'accès à l'État. Les réseaux de patronage deviennent alors des réseaux de sécurité, et les réseaux de sécurité deviennent des actifs politiques.

La troisième cause profonde est la politisation et la capture du renseignement. Les services de renseignement sont particulièrement vulnérables parce qu'ils opèrent sous le secret, disposent de capacités de surveillance et peuvent justifier des mesures extraordinaires au nom de la sécurité nationale. Lorsque leur contrôle est faible, ils peuvent être réorientés de manière informelle pour surveiller les opposants, protéger les auteurs liés au pouvoir, manipuler les enquêtes ou faciliter une violence déniale par l'intermédiaire d'acteurs tiers.

La quatrième cause profonde est l'économie politique de la coercition. La violence perdure souvent parce qu'elle rapporte. Fraude dans les marchés publics, extraction illicite, routes de contrebande, financement électoral, systèmes d'extorsion, conflits fonciers et rackets de protection créent des intérêts matériels dans la préservation des réseaux coercitifs. Dans ces contextes, la violence n'est pas seulement idéologique ou partisane; elle devient génératrice de revenus.

La cinquième cause profonde est la précarité sociale. Chômage massif des jeunes, insécurité locale, méfiance envers les tribunaux et affaiblissement des services publics produisent un réservoir de personnes vulnérables au recrutement par des parrains, des politiciens et des intermédiaires. Les milices informelles, les nervis de parti et les exécutants contractuels n'apparaissent pas spontanément. Ils sont assemblés à partir de l'abandon social.

La sixième cause profonde est l'impunité sélective. Les abus ne sont pas investigués de manière égale. Lorsque les victimes sont pauvres, isolées politiquement, rurales ou peu connues à l'international, leurs dossiers génèrent moins de pression. Il se crée alors une hiérarchie de la valeur humaine. Les auteurs d'abus apprennent de cette hiérarchie. Ils ne calculent pas seulement l'illégalité d'un acte; ils évaluent surtout la probabilité qu'une vie compte aux yeux du système.

La septième cause profonde est la permissivité transnationale. Flux financiers illicites, intermédiaires sécuritaires privés, relations de renseignement transfrontalières et acteurs commerciaux extérieurs

peuvent consolider les systèmes coercitifs internes. Des partenaires étrangers peuvent condamner des abus en public tout en continuant à travailler avec les mêmes réseaux opaques pour des raisons sécuritaires ou commerciales. Cela affaiblit les réformes et approfondit la dépendance.

### **3. De l'influence à la coercition**

Les réseaux d'influence deviennent dangereux lorsqu'ils franchissent trois seuils. Le premier est celui de l'accès : le réseau place des loyaux dans les structures sécuritaires ou de renseignement, influence les nominations et obtient l'information. Le deuxième est celui de la protection : le réseau neutralise le contrôle par la couverture politique, l'inaction policière, le retard judiciaire, l'intimidation médiatique ou la confusion stratégique. Le troisième est celui de l'opérationnalisation : le réseau transforme cet accès et cette protection en action par la surveillance, l'enlèvement, l'arrestation sélective, l'intimidation ou la force létale.

Une fois ces seuils franchis, la violence devient déniable. L'État peut prétendre ne pas savoir. Les responsables peuvent nier toute autorisation. Les acteurs privés peuvent être présentés comme de simples criminels isolés. Pourtant, le schéma demeure lisible : la force ciblée apparaît là où la faiblesse institutionnelle, l'intérêt politique et l'impunité se rencontrent.

### **4. La logique de l'impunité sélective**

L'impunité sélective n'est pas un accident administratif; c'est une logique de gouvernement. Les affaires s'enlisent lorsque les auteurs sont connectés, lorsque les dossiers impliquent les services de sécurité, lorsque les enquêteurs craignent des représailles, ou lorsque les victimes manquent de visibilité. Dans cet environnement, le droit ne disparaît pas; il se distribue de manière inégale.

Cette asymétrie produit des effets stratégiques. Elle apprend aux citoyens que signaler un abus peut être dangereux, aux familles que le deuil doit rester discret, et aux journalistes que la preuve elle-même peut devenir un risque. Elle apprend aussi aux auteurs d'abus que la question décisive n'est pas seulement celle de la légalité, mais celle de la visibilité de la victime. C'est là le centre moral de l'impunité.

### **5. Le coût humain**

Les victimes de ces systèmes ne sont pas des abstractions. On y trouve des journalistes enquêtant sur la corruption, des lanceurs d'alerte au sein des institutions publiques, des organisateurs civiques, des entrepreneurs locaux piégés dans des rivalités factionnelles et des citoyens ordinaires happés par des conflits qu'ils n'ont pas choisis. Leurs morts ou leurs disparitions sont souvent suivies de silence plutôt que de justice.

Le dommage social dépasse la victime immédiate. Les familles sont intimidées, les témoins se retirent, les communautés intériorisent la peur et la confiance publique s'érode. Lorsque les cas s'accumulent sans réparation, les citoyens commencent à traiter la violence non plus comme une urgence, mais

comme une météo politique ordinaire. Cette normalisation constitue l'une des plus grandes victoires des systèmes coercitifs.

## 6. Implications pour les études de sécurité et de renseignement

Pour les analystes et les praticiens, ces schémas imposent un cadre plus large. Le comportement sécuritaire ne peut être lu uniquement à travers la doctrine formelle, les chaînes de commandement officielles ou les mandats légaux. Il doit aussi être analysé à travers les réseaux de patronage, les alliances commerciales, les autorités religieuses, les intermédiaires locaux et les incitations économiques attachées à la violence.

Quatre questions de diagnostic sont particulièrement utiles. Qui tire un bénéfice matériel de l'insécurité ? Qui contrôle les nominations, les affectations et l'information à l'intérieur du secteur de la sécurité ? Quels dossiers n'avancent jamais, et qu'ont-ils en commun ? Quels acteurs non étatiques apparaissent de manière répétée à proximité de la capacité coercitive de l'État sans autorité juridique claire ? Répondre à ces questions permet de mieux repérer le moment où un système de sécurité est détourné de la protection publique vers le service d'intérêts privés.

## 7. Agenda de réforme

Une réponse crédible doit commencer par le contrôle démocratique. Les commissions parlementaires doivent disposer d'un véritable pouvoir d'enquête, d'une visibilité budgétaire et d'un accès protégé au contrôle du renseignement. Les inspections internes doivent être suffisamment indépendantes pour viser les hauts responsables, et pas seulement quelques exécutants.

La protection des journalistes, des enquêteurs civiques et des lanceurs d'alerte est tout aussi essentielle. Des mécanismes de relocalisation d'urgence, une défense juridique, des outils chiffrés de conservation des preuves et des partenariats transfrontaliers de documentation doivent être considérés comme des priorités de sécurité, et non comme des projets périphériques de la société civile.

L'économie politique de la violence doit également être affrontée directement. Achats sécuritaires, dépenses de renseignement, financement politique, contrats extractifs et zones douanières à haut risque exigent une transparence médico-légale. Sans perturbation financière, les réseaux coercitifs se reconstitueront plus vite qu'ils ne peuvent être dénoncés.

Enfin, les partenaires internationaux doivent cesser de récompenser des intermédiaires coercitifs opaques au nom d'une stabilité de court terme. Tout soutien extérieur devrait être conditionné à l'auditabilité, au respect des droits et à l'examen indépendant. Sinon, le langage de la réforme continuera de coexister avec une complicité pratique.

## 8. Conclusion

Les réseaux d'influence deviennent des machines de violence lorsque les institutions échouent à réguler le pouvoir, lorsque la compétition politique est organisée par le patronage et la peur, lorsque

les agences coercitives sont capturées ou réorientées de manière informelle, et lorsque l'impunité se distribue selon la visibilité plutôt que selon la justice. Ces dynamiques sont systémiques, non mystérieuses.

Rompre ce cycle exige donc plus que l'exposition, même si l'exposition demeure indispensable. Il faut réorganiser les incitations, protéger celles et ceux qui disent la vérité, perturber les économies politiques de la violence et réaffirmer que chaque vie porte une valeur civique égale. C'est à ce prix seulement que les systèmes de sécurité cesseront d'être des instruments de silence sélectif et pourront devenir de véritables institutions de protection publique.

## Matrice des causes

Cause profonde	Effet principal	Pourquoi c'est décisif
Faible contrôle	Crée des zones grises d'action déniabile	La responsabilité se disperse facilement
Politique de patronage	Transforme le pouvoir en système de survie	Les rivaux deviennent des menaces existentielles
Renseignement capturé	Réoriente surveillance et coercition	La sécurité sert des factions
Économies illicites	Rend la violence rentable	Les réseaux défendent leurs revenus
Précarité sociale	Fournit des exécutants recrutables	L'abandon devient une main-d'oeuvre coercitive
Impunité sélective	Indique quelles victimes peuvent être ignorées	Les auteurs apprennent du non-droit